

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- hotărâri judecătorești redactate de candidat, depuse de public în condițiile art. 10 alin. (7) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs- nu este cazul
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie relevă o bună capacitate de analiză și sinteză a candidatului, acesta având abilitatea de a surprinde, în motivare, aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Sușinerile părților sunt, în mod eficient, rezumate, sintetizate, prezentate succesiv, într-un mod bine structurat, evitându-se preluarea detaliilor inutile, iar argumentele decurg armonios, ordonat, candidatul dovedind o capacitate de sinteză remarcabilă.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, aceasta este, la rândul ei, afectată de faptul că din cuprinsul hotărârii nu se poate desprinde obiectul inițial al investiției acesteia.

Astfel, candidatul valorifică dispozițiile art.499 Cpc și începe cu dispozitivul sentinței instanței de fond, fără redarea considerentelor acesteia, continuând cu motivele de recurs, însă, obiectul cererii nu este prezentat nici măcar succint.

Obiectul investiției inițiale rămânând necunoscut, celui care parcurge hotărârea îi este uneori dificil să urmărească modul în care candidatul răspunde, în mod efectiv, criticilor/apărărilor formulate.

Capacitatea de analiză a candidatului este pusă în valoare în hotărârile depuse de candidat, hotărârile selectate de comisie neavând, în marea lor majoritate, un grad de complexitate care să permită o analiză juridică mai aprofundată. (hotărârile 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 selectate de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Cu titlu general, se remarcă o reală coerență în exprimare a candidatului, de cele mai multe ori motivarea curgând firesc.

Hotărârile sunt redactate într-un stil coerent și inteligibil, sunt colaționate și folosesc un limbaj juridic corect.

În general, limbajul folosit este unul clar și precis, adecvat din punct de vedere juridic, însă comprehensibil indiferent de gradul de complexitate a cauzei, aspect de natură să faciliteze o bună înțelegere a problematicii tratate, respectiv a situației de fapt și a instituțiilor juridice aplicabile.

Se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare.

Cu toate acestea, în multe dintre hotărâri, în general cele selectate de comisie, stilul este unul laconic, dată fiind și lipsa de complexitate a acestora.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, hotărârile au o structură logică, clară, sunt redactate și coroborate textele legale relevante și sunt analizate susținerile ambelor părți în mod proporțional.

Aspectul hotărârilor este unul unitar, coerent, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Candidatul poate elabora motivări complexe, așa cum rezultă din hotărârile depuse de acesta, chiar dacă cele selectate de comisie au, în general, cu unele excepții (hotărârile 7, 12) o argumentație mai puțin dezvoltată.

Sunt utilizate fraze bine structurate, topica fiind aleasă de o manieră potrivită, ceea ce permite înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat, însă, majoritatea hotărârilor selectate de comisie dezvoltă un raționament bazat pe reguli simple, fiind, în general, lipsite de complexitate.

Chiar dacă acest ultim aspect nu este nicicum imputabil candidatului, dat fiind că evaluarea se raportează exclusiv la portofoliul candidatului, comisia reține că lucrările evaluate nu au permis punerea pe deplin în valoare a calității hotărârii sub aspectul acestui criteriu.

Cu toate acestea, în cazul hotărârilor cu un raționament mai dezvoltat, în prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate în demersul propriu, după care prezintă cadrul legal aplicabil, opinia jurisprudențială, iar, în final, este formulată concluzia ce fundamentează soluția adoptată.

Motivele de recurs sunt analizate distinct, prin raportare la principiile și regulile de drept aplicabile.

Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată.

În unele cazuri, argumentele părților sunt încuviințate/înlăturate, mai degrabă, implicit, dar nu se creează impresia nesoluționării unor cereri.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, hotărârile sunt argumentate coerent din punctul de vedere al logicii juridice, deși, capacitatea candidatului de a dezvolta raționamente juridice poate fi analizată, în special, în hotărârile depuse de candidat, cele selectate de comisie dezvoltând un raționament simplist.

Astfel, în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, candidatul dezvoltă raționamente extrem de succinte, bazate pe o linie de argumentație elementară, cuprinse într-o pagină, cel mult două, raportat și la lipsa de complexitate a cauzei sau la soluționarea cauzei pe excepție (hotărârile 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 selectate de comisie).

Printre hotărâri selectate de comisie, în care candidatul dezvoltă un raționament mai dezvoltat, se remarcă hotărârile 7 și 12.

Cu toate acestea, o parte din hotărârile depuse de candidat sunt hotărâri ce relevă logica juridică și capacitatea candidatului de a dezvolta raționamente coerente în cauze cu un nivel de complexitate mai ridicat.

De cele mai multe ori, indiferent de gradul de dificultate al cauzei, conținutul hotărârii este bine structurat, argumentele sunt ordonate și decurg armonios, analiza textelor de lege este clară, logică, iar considerentele cuprind raționamente juridice expuse coerent, aplicarea textelor legale la situația de fapt fiind corectă din punct de vedere al logicii juridice.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Ca notă generală, se remarcă preocuparea candidatului pentru acuratețea prezentării, în cuprinsul hotărârilor, a acelor elemente esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză. Astfel, sistematizarea conținutului permite înțelegerea pretențiilor deduse judecății, a limitelor investiției, a cererilor formulate și a mijloacelor de apărare invocate, a soluțiilor pronunțate în etapele procesuale anterioare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

În general, dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, acesta fiind apt de a fi pus în executare.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 7 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate de comisie nu fac, în general, o analiză și interpretare complexă a probelor, date fiind fie stadiul procesual în care au fost pronunțate (recurs, revizuire, contestație în anulare), fie pronunțarea pe o excepție procesuală sau, după caz, lipsa de complexitate a acestora. (hotărârile 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 selectate de comisie)

Există, însă, și hotărâri în care candidatul efectuează o analiză detaliată a probelor sau a interpretării date acestora de instanța de fond, cum este cazul celor depuse de candidat sau al hotărârilor 7 și 12 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;
Punctaj acordat : 7 puncte

Motivare:

Candidatul nu dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu.

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului este valorificată într-un număr redus de hotărâri, aspect imputabil numai în mică măsură candidatului, având în vedere faptul că, în general, aceste referiri nu erau necesare față de lipsa de complexitate a hotărârilor analizate de comisie.

Atunci când se fac referiri sporadice la această jurisprudență, ele nu au un caracter determinant în adoptarea soluției, ci mai mult unul decorativ.

Din lucrările analizate de comisia de evaluare nu rezultă că acest candidat ar avea un rol proactiv, nerezultând că ar fi apelat el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat : 10 puncte

Motivare:

Candidatul a respectat termenele de soluționare a cauzelor și pe cele de redactare.

În plus, candidatul a desfășurat numeroase activități în cadrul instanței, inclusiv la nivel managerial, ca președinte, respectiv vicepreședinte al instanței.

V. Punctaj total: 81 de puncte

Data: 02.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte - Judecător

Membru - Judecător

Membru - Prof. uni